

**รายงานผลการประเมินระดับคณะ
คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์
มหาวิทยาลัยพะเยา**

รายงานฉบับนี้แสดงผลการประเมินคุณภาพระดับคณะ ของคณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา
ระหว่างวันที่ 29 - 30 ตุลาคม 2558 โดย

1. ดร.ชนันท์ภัสร์	ราชฎร์นิยม	ประธานกรรมการ
2. ดร.น้ำฝน	กันมา	กรรมการ
3. ดร.รวิสร่า	รีนไวย์	กรรมการ
4. ดร.สมคิด	จุกว่า	กรรมการ

รายงานผลการประเมินระดับคณะ นี้ตั้งอยู่บนข้อมูลที่คณะได้จัดเตรียม รวมถึง เอกสารการประเมินตนเอง การตรวจยืนยันเอกสาร ณ สถานที่ดำเนินการ และการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบด้วยผู้บริหารคณะ คณาจารย์ นิสิต ศิษย์เก่า บุคลากรสายสนับสนุน และผู้ใช้บัณฑิต

การประเมินนี้ดำเนินการภายใต้การประเมินคุณภาพในระบบประกันคุณภาพการศึกษา CUPT QA ระดับคณะ ด้วยตัวบ่งชี้หลัก 14 ข้อ และ ตัวบ่งชี้เลือกอย่างน้อย 6 ข้อ ซึ่งประกอบด้วยระดับคะแนน 7 ระดับ (ยกเว้น ตัวบ่งชี้หลัก C.9 มีการรายงานผลเป็นร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1) โดยผลการประเมินตามตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้เลือก มีดังนี้

ตัวบ่งชี้หลัก	ระดับ คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1 อัตราความสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา (Success Rate)	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	2
ตัวบ่งชี้ที่ 3 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	2
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่	2
ตัวบ่งชี้ที่ 5 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3
ตัวบ่งชี้ที่ 6 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2
ตัวบ่งชี้ที่ 7 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	2
ตัวบ่งชี้ที่ 8 อาจารย์ได้รับการพัฒนา	2
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ร้อยละของหลักสูตรในคณะที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	2
ตัวบ่งชี้ที่ 10 บทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะ	3
ตัวบ่งชี้ที่ 11 บุคลากรสายสนับสนุนได้รับการพัฒนา	2
ตัวบ่งชี้ที่ 12 ความพึงพอใจของนักศึกษา	2
ตัวบ่งชี้ที่ 13 การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะและสถาบัน	2
ตัวบ่งชี้ที่ 14 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	2

ตัวบ่งชี้เลือก	ระดับ คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1 ระยะเวลาของการดำเนินงานทำ	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากร	1
ตัวบ่งชี้ที่ 3 ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า	2
ตัวบ่งชี้ที่ 4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	2
ตัวบ่งชี้ที่ 6 Student mobility – inbound/outbound} part-time/full-time of international student	N/A
ตัวบ่งชี้ที่ 7 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ/สถาบัน	2
ตัวบ่งชี้ที่ 8 Green University	2

คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพตามแนวทางการประเมินคุณภาพระบบประกันคุณภาพการศึกษา CUPT QA ระดับคณะ/สถาบัน ด้วยโครงร่างองค์กร ตัวบ่งชี้หลัก 14 ข้อ และ ตัวบ่งชี้เลือกอย่างน้อย 6 ข้อ โดยผลการดำเนินงานของคณะ/สถาบัน จุดแข็งและเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ เป็นดังนี้

โครงร่างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
P.1 ลักษณะขององค์กร	<ul style="list-style-type: none"> ● หลักสูตรมีความหลากหลาย ทุกหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตร ● เอกลักษณ์ของคณะมีความสอดคล้องกับการดำเนินงานในชุมชน ● วิทยาลัยฯมีเป้าหมายที่ชัดเจน ในการส่งเสริมการวิจัยที่มีมาตรฐานระดับสากล ● บุคลากรส่วนใหญ่เป็นคนรุ่นใหม่ ● มีการบูรณาการการเรียนการสอนกับการบริการวิชาการและการวิจัย ● อาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนมีความทุ่มเท เสียสละ สู้งาน 	<ul style="list-style-type: none"> ● การรับรู้และความเข้าใจของอาจารย์ บุคลากร และนิสิตเกี่ยวกับปรัชญา วิทยาลัยฯ เอกลักษณ์และอัตลักษณ์ของคณะฯ ● จำนวนอาจารย์มีน้อยไม่เป็นไปตาม FTES ● การกำหนดคู่เทียบ
P.2 สภาการณขององค์กร	<ul style="list-style-type: none"> ● มีการกำหนดวิทยาลัยฯที่ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดคู่เทียบ ความสามารถของคณะ และเป้าหมายในการแข่งขันกับคู่เปรียบเทียบกับจะส่งผลให้เกิดแรงผลักดันสู่ความเป็นเลิศ

โครงร่างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
ตัวบ่งชี้ที่ 1 อัตราการสำเร็จการศึกษาของนิสิต นักศึกษา (Success Rate)	<ul style="list-style-type: none"> ● สาขาวิชาจุลชีววิทยามี success rate ประมาณ 60% ● มี dropout rate ประมาณ 20% ● มีนิสิตประมาณ 10% dropout ในช่วงปีแรก ● นิสิตจำนวนหนึ่งตั้งใจสมัครเข้ามาเพียงเพื่อรอย้ายไปเรียนที่คณะอื่นหรือสถาบันอื่น เมื่อนำจำนวนนี้มาลบ จึงยังทำให้ค่า success rate ต่ำลง หรือมองว่านิสิตไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนสูง (รับเข้า = [ย้าย + retire] + จบ 4 ปี + จบเกิน 4 ปี) ● มีนิสิตประมาณ 10% dropout ในช่วงปีที่ 2-4 ● มีนิสิตที่ไม่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาประมาณ 20% 	<ul style="list-style-type: none"> ● จำแนกนิสิตที่ dropout ว่าเป็นส่วนที่ตั้งใจย้ายออกไป หรือ เป็นส่วนที่ retire เนื่องจากผลการเรียนต่ำ ● วิเคราะห์สาเหตุที่ทำให้นิสิต retire และสาเหตุที่ทำให้นิสิตเรียนเกินระยะเวลาที่กำหนด เพื่อหาทางแก้ไขและทำให้นิสิตสำเร็จการศึกษาได้ในระยะเวลาที่กำหนด
ตัวบ่งชี้ที่ 2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้อ่าน ทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	<ul style="list-style-type: none"> ● สาขาวิชาจุลชีววิทยามีบัณฑิตที่ได้อ่านทำภายใน 1 ปี สูงกว่าร้อยละ 90 ● ศิษย์เก่าประสบปัญหาในการบรรจุเข้าสู่ตำแหน่งในโรงพยาบาล เนื่องจากสำนักงาน ก.พ. ยังไม่ได้กำหนดตำแหน่งนักจุลชีววิทยาในโรงพยาบาล และเสียเปรียบบัณฑิตที่สำเร็จสาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ เนื่องจากไม่มีใบประกอบวิชาชีพ 	<ul style="list-style-type: none"> ● วิเคราะห์ความต้องการของนิสิตว่ามีความประสงค์จะทำงานอาชีพอะไรบ้าง เพื่อให้คำปรึกษาแก่นิสิตเกี่ยวกับสายอาชีพที่ทำได้ ก่อนที่จะสำเร็จการศึกษา และวางแผนการเรียนเลือกวิชาเรียนที่เหมาะสมแก่นิสิตได้ ● รวบรวมและวิเคราะห์ประสบการณ์ของศิษย์เก่าเกี่ยวกับการได้งานทำในสายอาชีพต่างๆ เพื่อเตรียมความพร้อมนิสิตในการทำงาน
ตัวบ่งชี้ที่ 3 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	<ul style="list-style-type: none"> ● ผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตด้านคุณธรรม จริยธรรม และ อัตลักษณ์อยู่ในเกณฑ์สูง และมีแนวโน้มคะแนนเพิ่มขึ้นสอดคล้องกับผู้ใช้นิต ● คะแนนความพึงพอใจของผู้ใช้นิตด้าน (1) ทักษะทางปัญญา และ (2) ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศลดลงทุกปี ● ผู้ใช้นิตต้องการให้เสริมทักษะการปฏิบัติในห้องปฏิบัติการและความพร้อมด้านภาษาอังกฤษแก่นิสิต รวมทั้ง ปู่พื้นวิชาพื้นฐานของสาขาวิชาให้แน่น 	<ul style="list-style-type: none"> ● วิเคราะห์ผลการสำรวจและพัฒนาทักษะของนิสิตให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตาม TQF และตามความต้องการของผู้ใช้นิต เป็นรายหลักสูตร โดยเฉพาะภาษาอังกฤษ
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษามีผลงาน ตีพิมพ์เผยแพร่	<ul style="list-style-type: none"> ● นิสิตสาขาวิชาจุลชีววิทยาสามารถผลิตผลงานวิจัยร่วมกับอาจารย์จนได้รับรางวัลหลายชิ้น 	<ul style="list-style-type: none"> ● กำหนดเป้าหมายความคาดหวังของแต่ละหลักสูตรให้ชัดเจน ● สนับสนุนให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน

โครงร่างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 5 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก</p>	<ul style="list-style-type: none"> • คณะมีการวางแผนและสนับสนุนให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก • มีอาจารย์จำนวนมากอยู่ในระหว่างการลาศึกษาต่อ • อาจารย์มีการะงานสอนมาก เนื่องจากต้องสอนให้แก่บัณฑิตจากหลายคณะ 	<p>ทางวิชาการในระดับนานาชาติ</p> <ul style="list-style-type: none"> • ใช้เกณฑ์ AUN.6 เป็นแนวทางเพื่อประกันคุณภาพของผู้สอน • จัดลำดับการลาศึกษาต่อ และมีแผนการลาศึกษาที่ชัดเจน รวมทั้งมีการติดตามให้สามารถสำเร็จการศึกษาตามแผน
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 6 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • มีจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการน้อย บางสาขาไม่มีเลย • มีอาจารย์จำนวนมากอยู่ในระหว่างการลาศึกษาต่อ • อาจารย์มีการะงานสอนมาก เนื่องจากต้องสอนให้แก่บัณฑิตจากหลายคณะ • มีอาจารย์จำนวนหนึ่งอยู่ระหว่างการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งใช้เวลาในการพิจารณาานาน 	<ul style="list-style-type: none"> • ใช้เกณฑ์ AUN.6 เป็นแนวทางเพื่อประกันคุณภาพของผู้สอน • หากกลยุทธ์การปรับชั่วโมงสอนของอาจารย์ที่กำลังขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการให้มีเวลาสามารถผลิตผลงานทางวิชาการได้ • หากกลยุทธ์การผลิตผลงานทางวิชาการโดยบูรณาการกับการเรียนการสอนให้มีคุณภาพสูงขึ้น เพื่อใช้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 7 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย</p>	<ul style="list-style-type: none"> • อาจารย์และนิสิตร่วมกันผลิตผลงานทางวิชาการจำนวนมากผ่านวิชาปัญหาพิเศษและวิชาการศึกษาอิสระ • มีอาจารย์บางท่านเท่านั้นที่มีส่วนเกี่ยวข้อง • คุณภาพของผลงานทางวิชาการที่ผลิตมีค่าน้ำหนักไม่มาก 	<ul style="list-style-type: none"> • สนับสนุนให้อาจารย์ทุกสาขาวิชาผลิตผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะการตีพิมพ์ในระดับชาติและนานาชาติ • มีกลไกการพัฒนาคุณภาพผลงานในวิชาปัญหาพิเศษและ/หรือวิชาศึกษาอิสระ โดยมีคณะกรรมการวิเคราะห์คุณภาพ ปรับปรุงข้อเสนองานวิจัย ให้คำปรึกษาดูตามตลอดจนสอบและประเมินคุณภาพผลงาน
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 8 อาจารย์ได้รับการพัฒนา</p>	<ul style="list-style-type: none"> • มีอาจารย์จำนวนมากอยู่ในระหว่างการลาศึกษาต่อ • อาจารย์มีการะงานสอนมาก เนื่องจากต้องสอนให้แก่บัณฑิตจากหลายคณะ • ส่งผลให้มีเวลาไปอบรมพัฒนาตนเองน้อย 	<ul style="list-style-type: none"> • ทำแผนพัฒนาบุคลากรส่วนบุคคลของอาจารย์ โดยกำหนดเป้าหมายและกรอบเวลาให้ชัดเจน และมีการติดตามให้มีการดำเนินการตามแผน เช่น จะเพิ่มพูนความรู้หรือทักษะอะไร-เมื่อใด หรือ จะขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นเมื่อใด
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 9 ร้อยละของหลักสูตรในคณะที่ผ่าน เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร</p>	<ul style="list-style-type: none"> • หลักสูตรของคณะมีองค์ประกอบตามเกณฑ์มาตรฐานในทุกหลักสูตร 	<ul style="list-style-type: none"> • ดำเนินการและติดตามให้สำนักงาน ก.พ. กำหนดตำแหน่งงานเพื่อรองรับบัณฑิตของคณะทุกหลักสูตรให้ครอบคลุมทุกกระทรวง/กรม/กองต่างๆ • ปรับปรุงหลักสูตรให้มีความทันสมัยตามต้องการของตลาดงานและมีทางเลือกที่หลากหลาย • พิจารณาเปิดหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา

โครงสร้างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 10.1 บทบาทหน้าที่ของกรรมการประจำคณะ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • องค์ประกอบของกรรมการฯ มีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนตามโครงการสร้างบริหาร • การสื่อสารภายในองค์กรเกี่ยวกับวิสัยทัศน์และเอกลักษณ์ของคณะยังไม่ทั่วถึง • ไม่พบร่องรอยการนำผลการประเมินกรรมการฯ ปีที่แล้วมาปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีนี้อย่างเป็นรูปธรรม 	<ul style="list-style-type: none"> • เพิ่มระดับการสื่อสารภายในองค์กร เพื่อถ่ายทอดวิสัยทัศน์ของคณะไปสู่บุคลากรทุกระดับและนิสิต • นำผลการประเมินกรรมการฯ มาวิเคราะห์ เพื่อจุดที่ควรพัฒนา และหากวิธีการประเมินที่ใช้อยู่ไม่มีประสิทธิภาพในการจำแนกปัญหา อาจพิจารณาเปลี่ยนวิธีการประเมิน
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 10.3 บทบาทหน้าที่ของคณบดี</p>	<ul style="list-style-type: none"> • คณบดีมีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล มีศักยภาพ และได้รับการยอมรับจากบุคลากรในคณะทุกระดับ เนื่องจากส่งเสริมในเรื่องงานวิจัยและการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ รวมทั้งให้การดูแลบุคลากรสายสนับสนุนอย่างเท่าเทียม • พบการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณบดีท่านเดิม แต่ไม่พบการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณบดีท่านใหม่ 	<ul style="list-style-type: none"> • พิจารณาใช้รอบการประเมินคณบดีให้สอดคล้องกับรอบการประเมินประกันคุณภาพ • นำเกณฑ์ของ C.10.3 มาใช้เป็นแนวทางการบริหารคณะ
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 11 บุคลากรสายสนับสนุนได้รับการพัฒนา</p>	<ul style="list-style-type: none"> • งบประมาณสนับสนุนการพัฒนาตนเองยังไม่สอดคล้องกับสภาวะเศรษฐกิจ • สัดส่วนของบุคลากรที่มีวุฒิปริญญาโทยังมีน้อย • นักวิทยาศาสตร์มีภาระงานมาก เนื่องจากอัตราค่าจ้างไม่เพียงพอ • นักวิทยาศาสตร์มีความเสี่ยงที่จะได้รับอันตรายจากสารเคมีอันตราย แต่ไม่ได้รับเบี่ยงเสี่ยงภัยหรือสวัสดิการอื่นทดแทน 	<ul style="list-style-type: none"> • ทำแผนพัฒนาส่วนบุคคลตามสายงาน โดยกำหนดเป้าหมายและกรอบเวลาให้ชัดเจน และมีการติดตามให้ดำเนินการตามแผน • พิจารณาเพิ่มอัตราค่าจ้างให้เหมาะสม และเพิ่มสวัสดิการด้านการตรวจสอบสุขภาพแบบละเอียดให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานในห้องปฏิบัติการ
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 12 ความพึงพอใจของนักศึกษา</p>	<ul style="list-style-type: none"> • นิสิตมีความภาคภูมิใจในคณะ และมีความผูกพันกับอาจารย์ • นิสิตบางส่วนมีเป้าหมายชัดเจนในการเข้ามาเรียน แต่ส่วนใหญ่ไม่มีเป้าหมายในการประกอบอาชีพหรือมีเป้าหมายที่ไม่ชัดเจน • นิสิตเห็นประโยชน์ของการบูรณาการเรียนการสอนกับงานวิจัยและการบริการวิชาการแก่ชุมชน • นิสิตเห็นความสำคัญของการเรียนที่ได้ลงมือปฏิบัติจริง และพึงพอใจที่ได้เรียนรู้เทคนิคการปฏิบัติจาก 	<ul style="list-style-type: none"> • นำผลการประเมินความพึงพอใจมาวิเคราะห์ประเด็นปัญหา เพื่อหาจุดที่ควรพัฒนา • ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับแนวทางการประกอบอาชีพของนิสิตในอนาคต • ปรับปรุงให้มีสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น อุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการไม่เพียงพอ หนังสือในห้องสมุดไม่เพียงพอ ไม่มีสถานที่สำหรับทำกิจกรรม น้ำใช้ในหอพักไหลไม่สม่ำเสมอ

โครงร่างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
	นักวิทยาศาสตร์เป็นอย่างดี <ul style="list-style-type: none"> • นิสิตต้องการให้คณะประชาสัมพันธ์ให้สังคมรู้จักหลักสูตรและรู้จักคณะมากขึ้น 	
ตัวปงซ์ที่ 13 การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะ และสถาบัน	<ul style="list-style-type: none"> • มีนโยบายชัดเจน มีการดำเนินการโดยทุกภาคส่วน มีการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน และมีการดำเนินการในชุมชนอย่างต่อเนื่อง • มีการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของคณะ “วิชาการก้าวไกล วิจัยแก้ปัญหา พัฒนาชุมชน” และวิสัยทัศน์ของคณะ • ยังเห็นภาพของการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของนิสิต “สุนทรีย์ภาพ สุขภาพ บุคลิกภาพ” ไม่ครบถ้วนชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> • ดำเนินการบริการวิชาให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของคณะ
ตัวปงซ์ที่ 14 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	<ul style="list-style-type: none"> • มีนโยบายชัดเจน มีการดำเนินการโดยทุกภาคส่วน มีการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน • ยังเห็นภาพของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของคณะ “วิชาการก้าวไกล วิจัยแก้ปัญหา พัฒนาชุมชน” และ อัตลักษณ์ของนิสิต “สุนทรีย์ภาพ สุขภาพ บุคลิกภาพ” ไม่ครบถ้วนชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> • ดำเนินการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของคณะและอัตลักษณ์ของนิสิต

ตัวปงซ์เลือก	Strengths จุดแข็ง	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
ตัวปงซ์เลือกที่ 1 ระยะเวลาของการได้งานทำ	<ul style="list-style-type: none"> • บัณฑิตส่วนใหญ่ในสาขาวิชาจุลชีววิทยาได้งานทำภายใน 6 เดือนแรก 	<ul style="list-style-type: none"> • กำหนดเป้าหมายที่เป็นความคาดหวังของแต่ละสาขาวิชา • กำหนดคู่เทียบเพื่อพิจารณาการได้งานทำของบัณฑิตในกลุ่มวิชาชีพเดียวกัน
ตัวปงซ์เลือกที่ 2 ความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากร	<ul style="list-style-type: none"> • ไม่พบการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากรต่อสภาพแวดล้อมในการทำงานและสิทธิประโยชน์ต่างๆ 	<ul style="list-style-type: none"> • ประเมินความพึงพอใจในบริการที่คณะจัดให้แก่บุคลากรและสำรวจความต้องการในด้านสวัสดิการของบุคลากร และติดตามผลการดำเนินงานปรับปรุง

ตัวปั้งซีเลือก	Strengths จุดแข็ง	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
<p>ตัวปั้งซีเลือกที่ 3</p> <p>ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตด้านคุณธรรม จริยธรรม และ อัตลักษณ์อยู่ในเกณฑ์สูง และมีแนวโน้มคะแนนเพิ่มขึ้นสอดคล้องกับผู้ใช้บัณฑิต ● คะแนนความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตด้าน (1) ทักษะทางปัญญา และ (2) ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศลดลงทุกปี ● ผู้ใช้บัณฑิตต้องการให้เสริมทักษะการปฏิบัติในห้องปฏิบัติการและความพร้อมด้านภาษาอังกฤษให้แก่บัณฑิต รวมทั้ง ปูพื้นฐานวิชาพื้นฐานของสาขาวิชาให้แน่น ● ศิษย์เก่าประสบปัญหาในการบรรจุเข้าสู่ตำแหน่งในโรงพยาบาล เนื่องจากสำนักงาน ก.พ. ยังไม่ได้กำหนดตำแหน่งนักจุลชีววิทยาในโรงพยาบาล และเสียเปรียบบัณฑิตที่สำเร็จสาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ เนื่องจากไม่มีใบประกอบวิชาชีพ 	<ul style="list-style-type: none"> ● วิเคราะห์ผลการสำรวจและพัฒนาทักษะของนิสิตให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตาม TQF และตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตเป็นรายหลักสูตร โดยเฉพาะภาษาอังกฤษ ● วิเคราะห์ความต้องการของนิสิตว่ามีความประสงค์จะทำงานอาชีพอะไรบ้าง เพื่อให้คำปรึกษาแก่นิสิตเกี่ยวกับสายอาชีพที่ทำได้ ก่อนที่จะสำเร็จการศึกษา และวางแผนการเรียนเลือกวิชาเรียนที่เหมาะสมให้แก่บัณฑิตได้ ● รวบรวมและวิเคราะห์ประสบการณ์ของศิษย์เก่าเกี่ยวกับการได้งานทำในสายอาชีพต่างๆ เพื่อเตรียมความพร้อมนิสิตในการหางานทำ
<p>ตัวปั้งซีเลือกที่ 4</p> <p>จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เงินวิจัยของคณะสูงกว่าค่าเฉลี่ยของสกอ. (50,000 บาทต่อคน) แต่มีแนวโน้มลดลงเนื่องจากปี 2556 คณะได้ทุนวิจัยจากภายนอกเข้ามาสูงมากกว่าปกติ ● เงินวิจัยส่วนใหญ่มาจากแหล่งทุนภายนอกและดำเนินการโดยอาจารย์จำนวนน้อย 	<ul style="list-style-type: none"> ● กำหนดเป้าหมายค่าเฉลี่ยเงินวิจัยของแต่ละสาขาวิชา ● กำหนดคู่เทียบกับสถาบันในกลุ่มวิชาชีพเดียวกัน ● ส่งเสริมให้อาจารย์ทุกคนทำวิจัยเพิ่มขึ้น ● ส่งเสริมให้อาจารย์รวมกลุ่มทำงานวิจัยร่วมกัน เพื่อเสนอขอทุนวิจัยเป็นชุดโครงการ
<p>ตัวปั้งซีเลือกที่ 5</p> <p>จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● จำนวนนิสิตที่เข้ามาเรียนที่คณะสูงมาก ● อาจารย์มีภาระงานสอนหนักมาก ● สัดส่วนนิสิตต่ออาจารย์ไม่เหมาะสม 	<ul style="list-style-type: none"> ● วิเคราะห์สัดส่วนนิสิตต่ออาจารย์ที่เหมาะสม และคำนึงถึงข้อกำหนดของสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) ● หาแนวทางแก้ไขปัญหา เช่น จ้างอาจารย์พิเศษ

ตัวบ่งชี้เลือก	Strengths จุดแข็ง	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 6 Student mobility - inbound/outbound, part- time/full-time of international student	<ul style="list-style-type: none"> • คณะมีวิสัยทัศน์และมีนโยบายที่จะพัฒนาหลักสูตรนานาชาติ 	<ul style="list-style-type: none"> • กำหนดแผนและกรอบเวลาการพัฒนาคณะไปสู่ความเป็นนานาชาติที่ชัดเจน
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 7 การบริหารของคณะเพื่อการทำกับ ติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่ม สถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ/ สถาบัน	<ul style="list-style-type: none"> • ไม่พบกระบวนการนำผลการวิเคราะห์ SWOT ไปทำ SWOT matrix เพื่อวางกลยุทธ์นำคณะไปสู่วิสัยทัศน์ที่ชัดเจน • ไม่พบการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน • ไม่พบการวิเคราะห์ความเสี่ยงและผลการดำเนินการเพื่อลดความเสี่ยงที่เป็นรูปธรรม • ไม่พบกระบวนการจัดการความรู้เพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี 	<ul style="list-style-type: none"> • วิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ S.7 ให้ครบทุกด้าน
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 8 Green University	<ul style="list-style-type: none"> • คณะยังไม่มีรายงานผลการดำเนินการตามเกณฑ์ S.8 ให้ครบทุกด้าน และขาดการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของคณะและอัตลักษณ์ของนิสิต 	<ul style="list-style-type: none"> • วิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ S.8 ให้ครบทุกด้าน



(ดร.ชันทักสร ราชกรัญนิยม)

ประธานกรรมการ




(ดร.สมคิด จุฬว้า)

กรรมการ



(ดร.น้ำฝน กัณมา)

กรรมการ



(ดร.รวิสราร รื่นไวย)

กรรมการ