



รายงานผลการประเมิน CUPT-QA ประจำปี 2558
จากคณะกรรมการตรวจประเมิน
(Check - Assessment Report, CAR)
คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์
มหาวิทยาลัยพะเยา

รายงานฉบับนี้แสดงผลการประเมินคุณภาพระดับคณะของคณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา
จัดประเมิน ระหว่างวันที่ 29 - 30 กันยายน 2559 โดย

1. รศ.ดร.ชาลี	ทองเรือง	ประธานกรรมการ
2. ผศ.ดร.สมคิด	จู่หว่า	กรรมการ
3. ดร.รวิศรา	รีนไวย์	กรรมการ

รายงานผลการประเมินระดับคณะ นี้ตั้งอยู่บนข้อมูลที่คณะได้จัดเตรียม รวมถึง เอกสารการประเมินตนเอง
การตรวจยืนยันเอกสาร ณ สถานที่ดำเนินการ และการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบด้วยผู้บริหารคณะ
คณาจารย์ นิสิต ศิษย์เก่า บุคลากรสายสนับสนุน และผู้ใช้บัณฑิต ผู้ใช้งานวิจัย

การประเมินนี้ดำเนินการภายใต้การประเมินคุณภาพในระบบประกันคุณภาพการศึกษา CUPT QA (ปรับปรุง
ปี 2558) ระดับคณะ ด้วยตัวบ่งชี้หลัก 13 ข้อ และ ตัวบ่งชี้เลือก 3 ข้อ ซึ่งประกอบด้วยระดับคะแนน 7 ระดับ โดย
ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้เลือก มีดังนี้

รายงานผลการประเมิน CUPT-QA ประจำปี 2558

คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์

มหาวิทยาลัยพะเยา

ตัวบ่งชี้หลัก	ระดับ คะแนน SAR	ระดับ คะแนน CAR
ตัวบ่งชี้ที่ 1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การดำเนินงานของบัณฑิตหรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 3 คุณภาพบัณฑิต	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้เรียน	2.63	2.63
ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณสมบัติของอาจารย์	3	4
ตัวบ่งชี้ที่ 6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร	100%	100%
ตัวบ่งชี้ที่ 8 การบริหารและการจัดการของผู้บริหารมหาวิทยาลัย		
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะ	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ผู้บริหารสถาบัน/ผู้บริหารคณะ(คณบดี)	4	4
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการบริหารและการจัดการของผู้บริหารคณะ/สถาบัน	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 10 บุคลากรได้รับการพัฒนา	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 11 ข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.6	2.6/3
ตัวบ่งชี้ที่ 12 การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะและสถาบัน	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	3	3

ตัวบ่งชี้เลือก	ระดับ คะแนน SAR	ระดับ คะแนน CAR
ตัวบ่งชี้ที่ 1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	4	4
ตัวบ่งชี้ที่ 2 Student mobility	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 3 Green University	2	2

โครงสร้างองค์กร Organizing Profile

โครงสร้างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
P.1 ลักษณะขององค์กร	<ol style="list-style-type: none"> 1. ภาพรวมขององค์กรมีความชัดเจน 2. วิสัยทัศน์คณะมีความสอดคล้องกับทางมหาวิทยาลัย 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ไม่พบกระบวนการสร้างความรับรู้เกี่ยวกับวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ ปรัชญาของคณะ ต่อกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะนิสิต
P.2 สภาวะการณ์ขององค์กร		<ol style="list-style-type: none"> 1. ยังไม่มีการกำหนดคู่แข่งที่ชัดเจนทำให้ส่งผลต่อการกำหนดยุทธศาสตร์ของการพัฒนาหลักสูตร 2. ยังไม่พบยุทธศาสตร์ที่สร้างความโดดเด่นให้กับหลักสูตรและตัวบัณฑิต 3. ไม่พบความคาดหวังของผู้เรียนปรากฏในส่วนสภาวะการณ์ขององค์กร 4.

ตัวบ่งชี้หลัก

Core indicators

โครงสร้างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
ตัวบ่งชี้ที่ 1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณะมีมาตรการติดตามผลการเรียนของนิสิต และมีแนวทางแก้ไขปัญหา Drop out ทั้งในระดับคณะและระดับหลักสูตร 2. มีการจัดกิจกรรมเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างอาจารย์และลูกศิษย์ เช่น จุลชีววิทยาสัมพันธ์ 3. มีระบบรับข้อคิดเห็นและข้อเรียกร้องเรียนของนิสิต 4. หลักสูตรจุลชีววิทยาได้รับความนิยมในการเลือกศึกษาต่อ 5. พบการปรับปรุงการเรียนการสอนจากเสียงสะท้อนของนิสิตและบัณฑิต 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ยังไม่พบผลการติดตามผลการเรียนและการสำเร็จการศึกษาตามวิธีการรับเข้าศึกษา 2. ยังไม่พบผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลในกิจกรรมที่ดำเนินงานเพื่อลดจำนวนนิสิตที่ไม่ศึกษาต่อ 3. พบว่าอัตราการ Drop out รวมสูง บางหลักสูตรมากกว่า 30 % โดยเฉพาะในชั้นปีที่ 1 และ 2 4. ยังไม่พบการจำแนกประเภทของสาเหตุการ Drop out
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การดำเนินงานของบัณฑิตหรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ	<ol style="list-style-type: none"> 1. บัณฑิตปริญญาตรีของคณะมีงานทำภายใน 1 ปี สูงกว่าค่าเป้าหมายที่คณะได้ตั้งไว้ 2. มีการเตรียมตัวก่อนนิสิตเข้ารับการฝึกงาน ซึ่งส่งผลต่อการได้งานทำ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ยังไม่มีการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของ ELOs ต่อการนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน 2. พบว่านิสิตและบัณฑิตในสาขาชีวเคมียังไม่ทราบสายงานที่ชัดเจนของหลักสูตรที่เรียน 3. ความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของนิสิตสาขาจุลชีววิทยาและปรสิตวิทยา ในชื่อของคณะและตำแหน่งงานในสถานบริการสาธารณสุข
ตัวบ่งชี้ที่ 3 คุณภาพบัณฑิต	<ol style="list-style-type: none"> 1. บัณฑิตมีสัมมาคารวะ และขยัน มีความสามารถในการเรียนรู้งานใหม่ได้ดี 2. บัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยมีทั้งองค์ความรู้ในทฤษฎีและความสามารถในการปฏิบัติได้เพียงพอต่อการทำงาน ในมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ยังไม่พบข้อมูลที่ใช้บัณฑิตประเมินการทำงานของบัณฑิตตาม ELOs ของหลักสูตร 2. ยังไม่พบระบบในการรวบรวมข้อมูล โดยเฉพาะตลาดแรงงานที่เกี่ยวข้องกับสายอาชีพ 3. ยังไม่พบแผนการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิตในเรื่องของภาษา การสื่อสาร การคิดวิเคราะห์ และการมีคุณลักษณะเป็นผู้เรียนรู้ ที่จะช่วยส่งเสริมคุณภาพของบัณฑิตที่ตอบสนองต่อความต้องการ

โครงสร้างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
		ของตลาดงานได้มากและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของคณะ
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้เรียน	<ol style="list-style-type: none"> 1. นิสิตระดับปริญญาตรีมีศักยภาพเพียงพอในการผลิตผลงานวิจัยที่มีคุณภาพร่วมกับอาจารย์ที่สามารถเผยแพร่ในลักษณะของการนำเสนอในงานประชุมวิชาการ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ยังไม่พบการกำหนดค่าเป้าหมายการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานของนิสิต 2. ยังไม่พบการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการของนิสิตในระดับนานาชาติ
ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณสมบัติของอาจารย์	<ol style="list-style-type: none"> 1. อาจารย์ทุกคนรับรู้และมีส่วนร่วมในการวางแผนศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น 2. คณะมีการวางแผนและสนับสนุนให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก 3. มีอาจารย์ปริญญาเอกและอยู่ระหว่างการศึกษต่อในระดับปริญญาเอกจำนวนมาก 4. อาจารย์มีคุณสมบัติครบถ้วนเป็นไปตามมาตรฐาน 5. มีการสนับสนุน/ส่งเสริมให้อาจารย์ตีพิมพ์ผลงานวิชาการ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ไม่พบการวิเคราะห์จำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่ตรงสาขาที่สัมพันธ์กันหรือไม่ตรงสาขาในแต่ละหลักสูตรให้ชัดเจน 2. พบว่าอาจารย์มีภาระงานมาก และจำนวนอาจารย์ที่อยู่ในสาขาวิชา น้อย ทำให้เป็นอุปสรรคในการเตรียมความพร้อมเพื่อศึกษาต่อ
ตัวบ่งชี้ที่ 6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการวางแผนและผลักดันให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น 2. มีการส่งเสริมให้บุคลากรผลิตผลงานวิจัยโดยการจัดโครงการ “การเขียนโครงการวิจัยเพื่อขอและงานทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์” 3. มีผลงานทางวิชาการในระดับนานาชาติ 26 ผลงาน 	<ol style="list-style-type: none"> 1. พบว่าจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการไม่เพิ่มขึ้นตามแผน 2. พบว่าอาจารย์มีภาระงานมาก ทำให้เป็นอุปสรรคในการเตรียมความพร้อมเพื่อเข้าสู่หรือพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการให้สูงขึ้น 3. พบว่าผลงานทางวิชาการของอาจารย์กระจุกเพียงกลุ่มเดียว
ตัวบ่งชี้ที่ 7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร	หลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานร้อยละ 100	
ตัวบ่งชี้ที่ 8 การบริหารและการจัดการของผู้บริหารมหาวิทยาลัย		
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะ	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณะกรรมการประจำคณะมีส่วนร่วมอย่างมากในการกำหนดทิศทางการยุทธศาสตร์และนโยบายและขับเคลื่อนการบริหารคณะให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาในการบริหารจัดการคณะ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ยังไม่พบการประเมินผลการปฏิบัติของคณะกรรมการประจำคณะทั้งชุด โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. ยังไม่พบการวิเคราะห์ผลการประเมินกรรมการประจำคณะเป็นรายบุคคล 3. ไม่พบว่าตัวแทนนิสิต ตัวแทนศิษย์เก่าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้มีส่วนร่วม

<p>โครงร่างองค์กร</p>	<p>Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ</p>	<p>Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้</p>
	<ol style="list-style-type: none"> มีการเปิดกว้างให้ตัวแทนหลักสูตรเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการประจำคณะ มีการเผยแพร่มติ/จากการประชุมคณะกรรมการประจำคณะให้ประชาคมได้รับทราบ มีการประเมินคณะกรรมการประจำคณะเป็นรายบุคคล 	<p>ประเมินผลการปฏิบัติงานของกรรมการประจำคณะ</p>
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ผู้บริหารสถาบัน/ผู้บริหารคณะ(คณบดี)</p>	<ol style="list-style-type: none"> คณบดีมีความเป็นผู้นำสูง มีวิสัยทัศน์ที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยและมีผลการบริหารงานเป็นที่ยอมรับของประชาคมส่วนใหญ่ มีความพยายามนำหลักบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล และการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในการบริหารคณะ มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณบดี 	<ol style="list-style-type: none"> ไม่พบว่าตัวแทนนิสิต ตัวแทนศิษย์เก่าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้มีส่วนร่วมประเมินผลการปฏิบัติงานของคณบดี
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการบริหารและการจัดการของผู้บริหารคณะ/สถาบัน</p>	<ol style="list-style-type: none"> ผู้บริหารคณะมีความพยายามที่จะรู้สถานะของคณะด้วยวิธีการความมีส่วนร่วมจากทุกฝ่าย เช่น จากการประเมิน จากการประชุม จากช่องทางร้องเรียน และนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อผลักดันให้การดำเนินงานของคณะเป็นไปตามวิสัยทัศน์ของคณะ มีการวิเคราะห์ต้นทุนของหลักสูตรต่างๆในคณะ ผลการบริการของผู้บริหารได้รับการยอมรับในกลุ่มตัวแทนอาจารย์/บุคลากร/นิสิต /ผู้ใช้บัณฑิตและผู้ใช้งานบริการวิชาการ มีการสื่อสารองค์กรที่เป็นระบบ 	<ol style="list-style-type: none"> ยังไม่พบความเชื่อมโยงการจัดสรรงบประมาณให้หลักสูตรกับการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินของหลักสูตร
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 10 บุคลากรได้รับการพัฒนา</p>	<ol style="list-style-type: none"> มีนโยบายและมีแผนพัฒนาศักยภาพบุคลากรทั้ง 2 สาย ทั้งระยะสั้น ระยะกลางและเกษียณอายุ มีการจัดสรรงบประมาณสนับสนุน 	<ol style="list-style-type: none"> พบว่าบุคลากรประสงค์จะวางแผนและบริหารจัดการการเข้ารับการพัฒนาด้วยตนเอง ในกรอบงบประมาณที่คณะจัดสรร

<p>โครงร่างองค์กร</p>	<p>Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ</p>	<p>Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้</p>
	<p>การพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน เป็นที่รับทราบโดยทั่วไปและบุคลากรยอมรับได้</p> <p>3. มีมาตรการกำกับติดตามแผนพัฒนาบุคลากร เพื่อให้พัฒนาตนเอง ทั้งการเข้าร่วมประชุมสัมมนางานวิจัย และการขอตำแหน่งทางวิชาการ</p> <p>4. มีการรายงานและเผยแพร่ผลการพัฒนาบุคลากรในเว็บไซต์ของคณะ และใช้ประกอบการเบิกจ่าย</p>	<p>2. พบว่าพนักงานสายสนับสนุนมีความกังวลเรื่องการพัฒนาตนเองโดยการวิจัย R2R เนื่องจากมีภาระงานประจำที่มากอยู่แล้ว</p> <p>3. ยังไม่พบแผนพัฒนาทักษะเฉพาะของบุคลากรประจำห้องปฏิบัติการ</p>
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 11 ข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>	<p>1. นิสิตมีความประทับใจในตัวอาจารย์และบุคลากรในสายสนับสนุนส่วนใหญ่และมีความภาคภูมิใจในคณะ</p> <p>2. มีระบบการได้รับข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียออนไลน์ที่ชัดเจน ทั้งผู้รับผิดชอบเวลาในการดำเนินการ และกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไว้หลากหลายกลุ่ม</p> <p>3. ผู้บริหารมีการนำข้อค้นพบจากข้อมูลป้อนกลับมาใช้ในการพัฒนาคณะ และพัฒนาหลักสูตร</p> <p>4. ทุกสาขาวิชามีความตระหนักในการใช้ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรตลอดจนสอดแทรกในรายวิชาเพื่อให้บรรลุความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <p>5. พบว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ถูกสัมภาษณ์ให้การยอมรับการบริหารงานของคณะและจุดแข็งของบัณฑิต</p>	<p>1. ยังไม่พบการนำผลการประเมินความพึงพอใจมาวิเคราะห์ประเด็นปัญหา เพื่อหาจุดที่ควรพัฒนา</p> <p>2. พบว่านิสิตต้องการคำปรึกษาเกี่ยวกับแนวทางการประกอบอาชีพของนิสิตในอนาคต การปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวก และเพิ่มอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ หนังสือในห้องสมุด เพิ่มฐานข้อมูลสำหรับการค้นคว้าของนิสิต และมีสถานที่ทำกิจกรรมที่เหมาะสม</p> <p>3. ไม่พบว่าข้อมูลป้อนกลับหรือผลจากการสำรวจความพึงพอใจของนิสิตแต่ละหลักสูตรถูกนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจในการบริหารจัดการในแต่ละหลักสูตร</p> <p>4. คณะกรรมการประเมินไม่พบความสอดคล้องของข้อมูลในการพิจารณาสนับสนุนงบประมาณในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์ ที่ใช้ในการเรียนการสอนปฏิบัติการกับผลของข้อมูลป้อนกลับจากนิสิตและบุคลากร</p> <p>5. พบว่าความครอบคลุมของข้อมูลป้อนกลับในผู้มีส่วนได้ส่วนเสียบางกลุ่ม เช่น ศิษย์เก่า หรือผู้ใช้บัณฑิต ยังไม่เพียงพอต่อการวิเคราะห์แนวโน้ม</p> <p>6. ยังไม่พบการวิเคราะห์แนวโน้มของข้อมูลป้อนกลับอย่างเป็นรูปธรรม</p>
<p>ตัวบ่งชี้ที่ 12 การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะและสถาบัน</p>	<p>1. การนำเอาองค์ความรู้และปรัชญา “วิชาการก้าวไกล วิจัยและพัฒนาเพื่อ</p>	<p>1. พบว่าการบริการวิชาการแก่สังคมของคณะมีศักยภาพ ในการสร้างรายได้ให้แก่</p>

โครงร่างองค์กร	Strengths/ Findings จุดแข็ง/ ข้อค้นพบ	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
	<p>สภาวะของชุมชน” ไปสู่การบริการวิชาการแก่สังคมซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบต่อวิถีชีวิตของประชาชนในระดับพื้นที่อย่างชัดเจน</p> <p>2. มีการบูรณาการระหว่างบริการวิชาการร่วมกับการเรียนการสอนแบบสหสาขาวิชา</p> <p>3. มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือและพื้นที่เป้าหมายในการบริการวิชาการแก่สังคมอย่างชัดเจนตามนโยบาย 1 คณะ 1 โมเดล</p> <p>4. มีการดำเนินงานให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างต่อเนื่อง</p>	<p>คณะได้ หากมีการปรับปรุงการให้บริการและการบริหารจัดการ</p>
ตัวบ่งชี้ที่ 13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	<p>1. ผู้บริหารให้ความสำคัญ โดยกำหนดเป็นนโยบายและกลยุทธ์ในการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง</p> <p>2. มีการบูรณาการการส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนอย่างชัดเจน</p>	<p>1. ไม่พบระบบการนำผลวิจัยหรือผลการดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมไปสร้างองค์ความรู้ในรายวิชา เพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์ภูมิปัญญาท้องถิ่น</p>

ตัวบ่งชี้เลือก (Selective indicators)

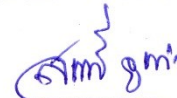
ตัวบ่งชี้เลือก	Strengths จุดแข็ง	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
ตัวบ่งชี้ที่ 1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	<p>1. บุคลากรมีความสามารถในการขอสนับสนุนงบประมาณดำเนินงานวิจัยจำนวน 16 ทุน งบ 9,026,180 บาท เป็นงบประมาณภายนอก จำนวน 2 ทุน เป็นเงิน 3,190,180 บาท</p>	<p>1. พบว่าสัดส่วนอาจารย์ที่ทำวิจัยมีจำนวนน้อย (12 คนจากจำนวน 54 คน) และกระจุกตัว</p> <p>2. พบว่างานวิจัยหลายโครงการยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนระยะเวลา หากมีการปรับปรุงฐานข้อมูลบริหารงานวิจัยให้ทันสมัยและสามารถติดตามความก้าวหน้าของโครงการวิจัย อาจจะทำให้ปัญหาลดน้อยลง</p>

ตัวบ่งชี้เลือก	Strengths จุดแข็ง	Areas for Improvement เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้
ตัวบ่งชี้ที่ 2 Student mobility	ไม่ประเมินเนื่องจากไม่มีนิสิตนานาชาติ	
ตัวบ่งชี้ที่ 3 Green University	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณะมีความพยายามที่จะปฏิบัติตามนโยบาย Green University ของมหาวิทยาลัยในส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น ของเสีย การจัดการศึกษา การขนส่ง เป็นต้น 2. เริ่มมีการเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ Green University เช่น ปริมาณและชนิดของเสียจากห้องปฏิบัติการ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ยังไม่พบแผนการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมต่อเกณฑ์ทั้ง 6 ด้าน ของเกณฑ์ UI Green 2. ยังไม่พบข้อมูลเชิงสถิติตามเกณฑ์ทั้ง 6 ด้าน



(รศ.ดร.ชาลี ทองเรือง)

ประธานกรรมการ



(ผศ.ดร.สมคิด จุฬหว่า)

กรรมการ



(ดร.รวิสราร รื่นไวย)

กรรมการ