



คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร
คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา
ประจำปีงบประมาณ 2568

(Integrity and Transparency Assessment: ITA)
School of Medical Sciences, University of Phayao

บทนำ

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ได้นำผลการประเมินดังกล่าวมาวิเคราะห์เชิงลึกในทุกมิติ ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด เพื่อสะท้อนจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และประเด็นความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานของหน่วยงาน

การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ดังกล่าว มุ่งเน้นการเชื่อมโยงข้อมูลเชิงประจักษ์จากคะแนนและข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งภายใน (IIT) ภายนอก (EIT) และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เพื่อนำไปสู่การกำหนดมาตรการ โครงการ หรือกิจกรรมที่เหมาะสม สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน และสามารถยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเป็นรูปธรรม

ทั้งนี้ คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ได้กำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ โดยครอบคลุมองค์ประกอบสำคัญ ได้แก่ มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการ ผลการวิเคราะห์ที่สอดคล้อง ขั้นตอนการดำเนินงาน ระยะเวลา และผู้รับผิดชอบ เพื่อให้การพัฒนาองค์กรเป็นไปอย่างมีระบบ ต่อเนื่อง และสามารถติดตามประเมินผลได้

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาคณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 1

ความเป็นมา

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดเกณฑ์การประเมิน ITA ปี พ.ศ. 2569 ในข้อ ๐25 การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กรโดยมีรายละเอียดดังนี้

- แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด

- แสดงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุงหรือพัฒนาองค์กรหรือรักษาระดับโดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย

(1) มาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม

(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการหรือโครงการหรือกิจกรรม

(3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ

(4) ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ

(5) ผู้รับผิดชอบ

คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา จึงได้วิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปีพ.ศ. 2568 พร้อมทั้งกำหนดมาตรการเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนาองค์กร ต่อไป

ผลการประเมิน ITA คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัย ได้ผลการประเมินในภาพรวม ประจำปี พ.ศ. 2568 ที่ 80.75 คะแนน อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” มีผลการดำเนินงานลดลง 4.71 คะแนน เมื่อเทียบกับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ได้ผลการประเมินในภาพรวม 85.46 คะแนน และระดับผลการประเมินอยู่ที่ระดับ “ผ่าน”

ผลการประเมินรายเครื่องมือ

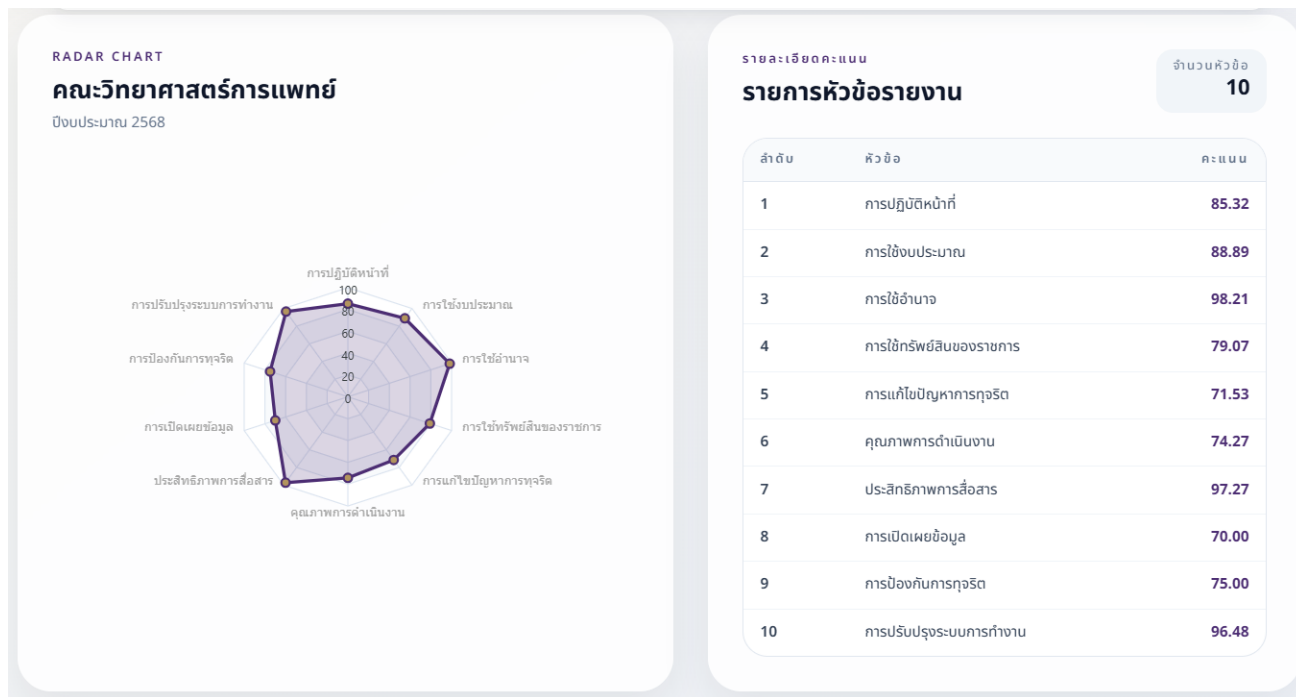
ผลการประเมินรายเครื่องมือ แยกเป็น แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT) มีผลการประเมินรายเครื่องมือ ดังนี้

แบบวัด	ผลการประเมิน		ผลต่าง
	ปีงบประมาณ 2567	ปีงบประมาณ 2568	
IIT	24.07	25.38	+1.31
EIT	28.25	26.80	-1.45
OIT	33.14	28.57	-4.57
ภาพรวม	85.46	80.75	-4.71

ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

การประเมินรายตัวชี้วัดจำนวน 10 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่ได้ค่าคะแนนสูงสุดและต้องรักษาระดับไว้ได้แก่ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (98.21 คะแนน) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (97.27 คะแนน) และตัวชี้วัดที่ 10 การปรับปรุงระบบการทำงาน (96.48 คะแนน) ตามลำดับ สำหรับตัวชี้วัดที่ได้ค่าคะแนนต่ำสุดได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

(70.00 คะแนน) ซึ่งเป็นผลมาจากการชี้แจงแบบวัด OIT เพิ่มเติม และเป็นตัวชี้วัดที่ต้องได้รับการปรับปรุงเร่งด่วนของคณะฯ



ภาพแสดง ผลการประเมินรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เมื่อเทียบผลการประเมินรายตัวชี้วัดของ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า มีค่าคะแนนตัวชี้วัดเพิ่มขึ้นจำนวน 7 ตัวชี้วัด สำหรับตัวชี้วัดที่ได้คะแนนลดลงจำนวน 3 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดที่ 6 ตัวชี้วัดที่ 8 และตัวชี้วัดที่ 9) เป็นผลมาจากการชี้แจงแบบวัด OIT เพิ่มเติม รายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	พ.ศ. 2567	พ.ศ. 2568	ผลต่างคะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	76.99	85.32	+8.33
2	การใช้งบประมาณ	84.37	88.89	+4.52
3	การใช้อำนาจ	95.55	98.21	+2.66
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	73.58	79.07	+5.49
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	70.71	71.53	+0.82
6	คุณภาพการดำเนินงาน	98.47	74.27	-24.20
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.75	97.27	+1.52
8	การเปิดเผยข้อมูล	84.00	70.00	-14.00
9	การป้องกันการทุจริต	80.00	75.00	-5.00
10	การปรับปรุงระบบการทำงาน	88.23	96.48	+8.25

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของคณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาผลการประเมินในภาพรวมและรายตัวชี้วัด อันจะนำไปสู่การยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานให้มีคุณธรรม โปร่งใส และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

การวิเคราะห์ในครั้งนี้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัดของการประเมิน ITA โดยพิจารณาจากข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่ คะแนนการประเมินในแต่ละด้าน และข้อมูลเชิงคุณภาพจากข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เพื่อให้การวิเคราะห์มีความรอบด้านและสะท้อนสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของหน่วยงาน

ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวมุ่งเน้นการระบุจุดแข็งที่ควรรักษาไว้ และประเด็นที่ควรพัฒนาในแต่ละตัวชี้วัด รวมทั้งการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาและปัจจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การกำหนดแนวทาง มาตรการ หรือกิจกรรมที่เหมาะสมในการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล และตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ผลการวิเคราะห์จะถูกนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนพัฒนาองค์กร และเชื่อมโยงสู่การดำเนินงานในปีงบประมาณถัดไป เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของคณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา ตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด	คะแนน	ผลการวิเคราะห์
ตัวชี้วัดที่ 1. การปฏิบัติหน้าที่	85.32 (+8.33)	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด การปฏิบัติหน้าที่ พบว่า ค่าคะแนนประเมินเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แต่อย่างไรก็ตาม บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายในและภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา <u>ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนา</u>
ตัวชี้วัดที่ 2. การใช้งบประมาณ	88.89 (+4.52)	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด การใช้งบประมาณ พบว่า ค่าคะแนนประเมินเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อย่างไรก็ตามบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ <u>โดยตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการรักษาระดับและพัฒนา</u>
ตัวชี้วัดที่ 3. การใช้อำนาจ	98.21 (+2.66)	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด การใช้อำนาจ พบว่า ค่าคะแนนประเมินเพิ่มขึ้นจาก

ตัวชี้วัด	คะแนน	ผลการวิเคราะห์
		<p>ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และพบว่าบุคลากรในหน่วยงานเชื่อมั่นในการบริหารงานและใช้อำนาจของผู้บริหารที่ยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล โปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ อย่างไรก็ตามยังมีบุคลากรบางรายเห็นว่า ยังถูกผู้บังคับบัญชาสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง <u>ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการรักษาระดับและพัฒนา</u></p>
<p>ตัวชี้วัดที่ 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ</p>	<p>79.07 (+5.49)</p>	<p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด การใช้ทรัพย์สินของราชการ พบว่า ค่าคะแนนประเมินเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อย่างไรก็ตามจากผลประเมิน พบว่า ยังมีเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง และบุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว <u>ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน</u></p>
<p>ตัวชี้วัดที่ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต</p>	<p>71.53 (+0.82)</p>	<p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด การแก้ไขปัญหาการทุจริต พบว่า ค่าคะแนนประเมินเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แต่อย่างไรก็ตามบุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิยมของหน่วยงาน และบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง <u>ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน</u></p>
<p>ตัวชี้วัดที่ 6. คุณภาพการดำเนินงาน</p>	<p>74.27 (-24.20)</p>	<p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า ค่าคะแนนประเมินลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อจากภายนอกกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงานให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด และเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงานให้บริการกับผู้มาติดต่อไม่เท่าเทียมกัน <u>ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน</u></p>
<p>ตัวชี้วัดที่ 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p>	<p>97.27 (+1.52)</p>	<p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด ประสิทธิภาพการสื่อสาร พบว่า ค่าคะแนนประเมินเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สะท้อนให้เห็น</p>

ตัวชี้วัด	คะแนน	ผลการวิเคราะห์
		ว่าหน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ง่าย รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังมีชัดเจนเพียงพอ และหน่วยงานยังมีช่องทางการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานที่เข้าถึงง่ายและสะดวก ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการรักษา ระดับและพัฒนา
ตัวชี้วัดที่ 8. การเปิดเผยข้อมูล	70.00 (-14.00)	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ค่าคะแนนประเมินลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เนื่องจากหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูล OIT ผ่านทางเว็บไซต์หลักของคณะฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การใช้งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารทรัพยากรบุคคล และ คู่มือการปฏิบัติงาน ที่ยังขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน
ตัวชี้วัดที่ 9. การป้องกันการทุจริต	75.00 (-5.00)	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด การป้องกันการทุจริต พบว่า ค่าคะแนนประเมินลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เนื่องจากหน่วยงานไม่ได้นำข้อมูลที่ครบถ้วนมานำเสนอบนเว็บไซต์ของคณะฯ ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน
ตัวชี้วัดที่ 10. การปรับปรุงระบบการทำงาน	96.48 (+8.25)	จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ตัวชี้วัด การปรับปรุงระบบการทำงาน พบว่า ค่าคะแนนประเมินเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานมีความเห็น ว่าหน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานการให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น และเห็นว่าหน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ และมีการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ที่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้ตัวชี้วัดนี้ควรได้รับการรักษา ระดับและพัฒนา

ส่วนที่ 3

การนำผลวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อการกำหนดมาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรมเพื่อปรับปรุงและ
พัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา

คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา ได้นำผลการวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาประยุกต์ใช้ในการกำหนดแนว
ทางการปรับปรุง พัฒนาองค์กร และการรักษาระดับคุณภาพการดำเนินงานในด้านที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดี โดย
มุ่งเน้นการดำเนินงานที่สอดคล้องกับประเด็นปัญหา จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะจากการประเมินในแต่ละตัวชี้วัด
การดำเนินการดังกล่าวยึดหลักการบริหารจัดการที่อิงข้อมูลเชิงประจักษ์ (evidence-based) และการ
วิเคราะห์เชิงระบบ (systematic analysis) เพื่อให้มาตรการหรือกิจกรรมที่กำหนดสามารถแก้ไขปัญหาได้ตรงจุด และ
ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม อีกทั้งยังคำนึงถึงความต่อเนื่องและความยั่งยืนของการดำเนินงานในระยะ
ยาว

ทั้งนี้ คณะฯ ได้กำหนดรายละเอียดของการดำเนินงานในแต่ละมาตรการหรือกิจกรรมอย่างชัดเจน ครอบคลุม
องค์ประกอบสำคัญ ได้แก่ ความสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินงาน ระยะเวลาในการ
ดำเนินการ และผู้รับผิดชอบ เพื่อให้สามารถติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งนำมาจัดทำ
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

การนำผลวิเคราะห์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อการกำหนดมาตรการ หรือ โครงการ หรือ กิจกรรมเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ตัวชี้วัด	มาตรการ หรือ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	<p>- กำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569</p> <p>- ยกระดับมาตรฐานการบริการที่เท่าเทียม โดย ตรวจสอบ ทบทวน และปรับปรุง กระบวนการปฏิบัติงานให้เป็น มาตรฐาน และปฏิบัติงานโดยยึดหลักโปร่งใส มีประสิทธิภาพ และตรวจสอบได้</p>	<p>- บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายในและภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ทบทวน ตรวจสอบ และวิเคราะห์ ขั้นตอนการปฏิบัติงาน 2. กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ 3. ประชาสัมพันธ์วิธีการขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้รับบริการทราบผ่านช่องทางที่หลากหลาย 4. ประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด 	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณบดี 2. รองคณบดี ฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	<p>- จัดโครงการส่งเสริมความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมด้านการบริหารงบประมาณ ประกอบด้วย โครงการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ 2569 และโครงการผู้บริหารพบบุคลากรคณะฯ เพื่อมุ่งเน้นการเปิดเผยข้อมูลการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเป็นระบบ การสร้างช่องทางการสื่อสารภายในหน่วยงาน และการเปิดโอกาสให้</p>	<p>- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า แม้คะแนนด้านการใช้งบประมาณของคณะวิทยาศาสตร์การแพทย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แต่ยังมีบุคลากรบางส่วนมีความเห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์อย่างชัดเจนสะท้อนให้เห็นถึงประเด็นด้านความโปร่งใสในการสื่อสารข้อมูลการมีส่วนร่วมในการรับรู้ และ</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. วิเคราะห์และจัดทำข้อมูลสารสนเทศด้านงบประมาณรวบรวมและจัดทำข้อมูลการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น แผนงบประมาณ รายงานผลการใช้จ่ายและสรุปเปรียบเทียบ 2. เผยแพร่ข้อมูลอย่างโปร่งใสและเข้าถึงได้ โดยเผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์คณะฯ 3. จัดทำสื่อสรุป เช่น Infographic หรือรายงานสรุปประจำไตรมาส 4. สร้างการรับรู้และความเข้าใจแก่บุคลากรจัดประชุมชี้แจงสื่อสารภายในเกี่ยวกับแผนและผลการใช้งบประมาณ ผ่านทางโครงการ เช่น 	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณบดี 2. รองคณบดี ฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน 4. นักวิชาการเงินและบัญชี 5. นักวิชาการพัสดุ

ตัวชี้วัด	มาตรการ หรือ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>บุคลากรมีส่วนร่วมในการรับรู้และตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ</p> <p>- เผยแพร่การใช้จ่ายงบประมาณให้บุคลากรทราบผ่านทางวาระประชุมกรรมการบริหารคณะฯ เป็นประจำทุกเดือน</p>	<p>ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน</p>	<p>โครงการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ปี งบประมาณ 2569 และโครงการผู้บริหารพบบุคลากรคณะฯ</p> <p>5. เปิดโอกาสให้บุคลากรซักถามและเสนอข้อคิดเห็นส่งเสริมการมีส่วนร่วมและการตรวจสอบภายใน</p> <p>6. สนับสนุนให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการติดตามการดำเนินงาน และประเมินผลการดำเนินงานด้านการใช้จ่ายงบประมาณ ประเมินระดับการรับรู้และความพึงพอใจของบุคลากร</p> <p>7. นำผลการประเมินมาปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง</p>		
<p><u>ตัวชี้วัดที่ 3</u> การใช้อำนาจ</p>	<p>- กำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสป้องกันการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569 โดยมุ่งเน้นการกำหนดขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบที่ชัดเจน การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้อำนาจอย่างเหมาะสม และการจัดให้มีระบบรับเรื่องร้องเรียนที่ปลอดภัยและเป็นธรรม</p> <p>- ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล ในการดำเนินงาน และ พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น</p>	<p>- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าถูกผู้บังคับบัญชามอบหมายให้ปฏิบัติงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจของทางราชการ หรือเป็นลักษณะธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง ซึ่งสะท้อนถึงความเสี่ยงด้านการใช้อำนาจในทางที่ไม่เหมาะสม และอาจส่งผลกระทบต่อความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน รวมถึงบรรยากาศองค์กรและความเชื่อมั่นของบุคลากร</p> <p>-</p>	<p>1. กำหนดแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการมอบหมายงานจัดทำแนวทาง/คู่มือการมอบหมายงานที่ สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน จากนั้นสื่อสารให้บุคลากรทุกระดับรับทราบและถือปฏิบัติร่วมกัน</p> <p>2. กำหนดหลักเกณฑ์การ พิจารณาผลงานและการเลื่อนขั้นเงินเดือนที่ชัดเจน</p> <p>3. ประกาศหลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบให้บุคลากร ทราบทุกครั้ง ครบถ้วนผ่านทุกช่อง ทางการสื่อสาร</p> <p>4. จัดตั้งช่องทางร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้อำนาจที่หลากหลาย เช่น ระบบออนไลน์ กล่องรับความคิดเห็น หากเกิดข้อร้องเรียน ต้องตรวจสอบข้อร้องเรียนอย่างเป็นธรรมและโปร่งใส</p>	<p>ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569</p>	<p>1. คณบดี</p> <p>2. รองคณบดี ฝ่ายบริหาร</p> <p>3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน</p>
<p><u>ตัวชี้วัดที่ 4</u> การใช้ทรัพย์สินของราชการ</p>	<p>- กำหนดมาตรการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับแนวทางการยืมทรัพย์สินของราชการ โดยมุ่งเน้นการกำหนด</p>	<p>- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ยังมีเจ้าหน้าที่บางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทาง</p>	<p>1. จัดทำและทบทวนระเบียบ/แนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สิน กำหนดหลักเกณฑ์การยืม-คืนทรัพย์สินให้ชัดเจน ครอบคลุมขั้นตอน เอกสาร และผู้อนุมัติ</p>	<p>ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569</p>	<p>1. คณบดี</p> <p>2. รองคณบดี ฝ่ายบริหาร</p>

ตัวชี้วัด	มาตรการ หรือ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>ระเบียบการยืม-คืนทรัพย์สินที่ชัดเจน การพัฒนาระบบติดตามทรัพย์สิน และการสร้างจิตสำนึกในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง</p>	<p>ราชการไปใช้ในการปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง และบุคลากรบางส่วนมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินอย่างเป็นระบบเพียงพอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว และส่งผลกระทบต่อความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. สื่อสารให้บุคลากรทุกระดับรับทราบและถือปฏิบัติ 3. พัฒนาระบบทะเบียนและติดตามทรัพย์สิน จัดทำทะเบียนคุมทรัพย์สิน (Asset Register) ที่เป็นปัจจุบัน 4. ใช้ระบบบันทึกการยืม-คืน (เช่น แบบฟอร์มออนไลน์/QR code) เพื่อให้ตรวจสอบย้อนหลังได้ 5. กำกับดูแลและตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ มอบหมายหน่วยงาน/ผู้รับผิดชอบตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเป็นระยะ 6. ดำเนินการตรวจนับทรัพย์สินประจำปี และสุ่มตรวจตามความเสี่ยง 7. สร้างจิตสำนึกและความตระหนักแก่บุคลากร จัดกิจกรรม/สื่อรณรงค์เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง ผ่านทางโครงการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ปี งบประมาณ 2569 และโครงการผู้บริหารพบบุคลากรคณะฯ โดยเน้นย้ำหลัก “ไม่ใช้ทรัพย์สินราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว” 8. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ประเมินผลการรับรู้และการปฏิบัติตามระเบียบของบุคลากร 9. นำผลไปปรับปรุงมาตรการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น 		<ol style="list-style-type: none"> 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน 4. นักวิชาการพัสดุ
<p><u>ตัวชี้วัดที่ 5</u> การแก้ไขปัญหาการทุจริต</p>	<p>- มาตรการมุ่งเน้นการยกระดับกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนให้มีมาตรฐาน ชัดเจน มีการคุ้มครองผู้ร้องเรียน และสามารถติดตามผลได้ รวมถึงการพัฒนามาตรการ</p>	<p>- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า บุคลากรบางส่วนยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤตินิยมของหน่วยงาน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ทบทวนและปรับปรุงกระบวนการรับเรื่องร้องเรียน โดย กำหนดขั้นตอนการรับเรื่อง การพิจารณา และการดำเนินการที่ชัดเจนเป็นลำดับขั้น และจัดทำคู่มือ/แนวปฏิบัติให้สอดคล้องกับระเบียบที่เกี่ยวข้อง 	<p>ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณบดี 2. รองคณบดี ฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน

ตัวชี้วัด	มาตรการ หรือ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ป้องกันเชิงรุกเพื่อลดโอกาสการทุจริต	และเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตที่มีอยู่ยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพสะท้อนถึงความจำเป็นในการพัฒนาระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนให้มีความโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้ และสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	<p>2. พัฒนาช่องทางร้องเรียนที่หลากหลายและปลอดภัย โดยจัดให้มีช่องทางร้องเรียนหลายรูปแบบ เช่น ระบบออนไลน์ อีเมล กล่องรับเรื่องร้องเรียน ที่รองรับการร้องเรียนแบบไม่เปิดเผยตัวตน (anonymous) เพื่อรักษาความลับของผู้ร้องเรียน</p> <p>3. กำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน (Whistleblower Protection) เพื่อสร้างความมั่นใจว่าจะไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน และกำหนดแนวทางป้องกันการกลั่นแกล้งหรือการตอบโต้</p> <p>4. เพิ่มความโปร่งใสและการติดตามผลแจ้งสถานะความคืบหน้าของเรื่องร้องเรียนแก่ผู้ร้อง (ในกรณีเปิดเผยตัวตน) และสรุปผลการดำเนินงานและเผยแพร่ในภาพรวม (โดยไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล)</p> <p>5. พัฒนามาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก วิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริต (risk assessment) ในกระบวนการงานสำคัญ และกำหนดจุดควบคุมภายใน (internal control) และแนวทางป้องกันที่ชัดเจน</p> <p>6. ติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงอย่างต่อเนื่องประเมินความเชื่อมั่นของบุคลากรต่อระบบร้องเรียน จากนั้นนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุงมาตรการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น</p>		
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	- กำหนดมาตรฐานการให้บริการ (Service Standard) ที่ชัดเจน การควบคุมระยะเวลาการให้บริการ (Service Timeline) และการสร้างระบบติดตาม	- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อจากภายนอกบางรายมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานให้บริการของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไป	1. กำหนดและทบทวนมาตรฐานการให้บริการ (Service Standard) โดยระบุขั้นตอนระยะเวลา และผู้รับผิดชอบในแต่ละงานอย่างชัดเจน และจัดทำคู่มือ/แผนผังขั้นตอน (Flowchart) ให้เข้าใจง่าย	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	1. คณบดี 2. รองคณบดี ฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน

ตัวชี้วัด	มาตรการ หรือ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ตรวจสอบเพื่อให้บริการอย่างเท่าเทียม	ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด และมีการให้บริการที่ไม่เท่าเทียมกัน ซึ่งสะท้อนถึงประเด็นด้านมาตรฐานการให้บริการ ความสม่ำเสมอในการปฏิบัติงาน และการยึดหลักความเป็นธรรมในการให้บริการ	<ol style="list-style-type: none"> 2. เผยแพร่ข้อมูลการให้บริการอย่างโปร่งใส แจ้งประกาศขั้นตอน ระยะเวลา และค่าธรรมเนียม (ถ้ามี) ผ่านเว็บไซต์/จุดบริการ 3. กำหนดแนวปฏิบัติ “ให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง” อย่างเคร่งครัด รณรงค์นโยบาย “ไม่เลือกปฏิบัติ (Non-discrimination policy)” และส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตามมาตรฐานเดียวกัน 4. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ประเมินผลตามตัวชี้วัด เช่น ระยะเวลาการให้บริการ ความพึงพอใจ เพื่อนำมาปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง 		
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	- มาตรการมุ่งเน้นการปรับปรุงช่องทางการสื่อสารให้หลากหลาย เข้าถึงง่าย และการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ตรงประเด็น และเป็นปัจจุบัน	- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า แม้คะแนนด้านประสิทธิภาพการสื่อสารมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แต่ยังมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อบางรายเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก และข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ซึ่งสะท้อนถึงข้อจำกัดด้านการออกแบบช่องทางการสื่อสาร การจัดรูปแบบข้อมูล และการสื่อสารให้ตรงกับความต้องการของผู้รับบริการ	<ol style="list-style-type: none"> 1. สำรวจและวิเคราะห์ช่องทางการสื่อสารเดิม ประเมินการเข้าถึงและการใช้งานของเว็บไซต์/สื่อออนไลน์ 2. ปรับปรุงช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลให้เข้าถึงง่าย เช่น ปรับโครงสร้างเว็บไซต์ให้ใช้งานง่าย 3. เพิ่มช่องทางการสื่อสาร เช่น Facebook, Line Official, และ Email 4. กำหนดผู้รับผิดชอบและมาตรฐานการอัปเดตข้อมูล เพื่อให้การอัปเดตข้อมูลเป็นปัจจุบัน (เช่น) 5. เปิดช่องทางรับข้อเสนอแนะและวัดผลการสื่อสาร เพื่อนำมาวิเคราะห์ และนำผลมาปรับปรุงรูปแบบและช่องทางการสื่อสารให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการอย่างต่อเนื่อง 	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณบดี 2. รองคณบดี ฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน 4. นักวิชาการคอมพิวเตอร์
ตัวชี้วัดที่ 8 การเปิดเผยข้อมูล	- กำหนดมาตรการมุ่งเน้นการปรับปรุงข้อมูลบนเว็บไซต์ให้เป็นไปตามองค์ประกอบ OIT	- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์มีการเปิดเผยข้อมูลผ่าน	<ol style="list-style-type: none"> 1. สำรวจและวิเคราะห์ช่องว่างของข้อมูล (Gap Analysis) เพื่อตรวจสอบรายการข้อมูลตามเกณฑ์ OIT 	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณบดี 2. รองคณบดี ฝ่ายบริหาร

ตัวชี้วัด	มาตรการ หรือ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>อย่างครบถ้วน มีความถูกต้อง ตรวจสอบได้ และเข้าถึงง่าย</p>	<p>เว็บไซต์หลักของหน่วยงานในหลายด้าน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การใช้งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารทรัพยากรบุคคล และคู่มือการปฏิบัติงาน อย่างไรก็ตาม ยังพบว่าข้อมูลบางส่วนขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ และอาจไม่เป็นปัจจุบันหรือไม่ครอบคลุมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ส่งผลต่อระดับความโปร่งใสและความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. จัดทำและปรับปรุงข้อมูลให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ โดยรวบรวมและจัดทำข้อมูลในแต่ละหมวด เช่น ข้อมูลพื้นฐาน (โครงสร้าง อำนาจหน้าที่) การบริหารงาน (แผนงาน รายงานผล) การใช้งบประมาณ / การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารทรัพยากรบุคคล คู่มือ/มาตรฐานการปฏิบัติงาน เป็นต้น 3. กำหนดรูปแบบการนำเสนอที่ชัดเจนและเข้าถึงง่าย และจัดหมวดหมู่ข้อมูลบนเว็บไซต์ให้เป็นระบบ ใช้ชื่อหัวข้อและคำอธิบายที่สอดคล้องกับเกณฑ์ OIT 4. กำหนดผู้รับผิดชอบและรอบการอัปเดตข้อมูล มอบหมายหน่วยงาน/บุคคลรับผิดชอบแต่ละหมวดข้อมูล 5. ปรับปรุงระบบเว็บไซต์และข้อมูลให้ทันสมัย เตรียมความพร้อมสำหรับการประเมิน ITA ในปีถัดไป 		<ol style="list-style-type: none"> 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน 4. นักวิชาการคอมพิวเตอร์
<p>ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต</p>	<p>- กำหนดมาตรการมุ่งเน้นการรวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลด้านการป้องกันการทุจริตให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ OIT ควบคู่กับการพัฒนามาตรการป้องกันเชิงรุก และการกำกับติดตามอย่างเป็นระบบ</p>	<p>- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยงานยังไม่ได้มีการนำข้อมูลด้านการป้องกันการทุจริตที่ครบถ้วนมาเผยแพร่บนเว็บไซต์ของคณะฯ อย่างเป็นระบบ ส่งผลให้การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตยังไม่ชัดเจน และอาจกระทบต่อระดับความโปร่งใสและความเชื่อมั่นต่อหน่วยงาน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. สสำรวจและวิเคราะห์ความครบถ้วนของข้อมูล (Gap Analysis) โดยตรวจสอบรายการข้อมูลด้านการป้องกันการทุจริตที่ต้องเปิดเผย เช่น นโยบาย/แผนป้องกันการทุจริต, การประเมินความเสี่ยง, มาตรการควบคุมภายใน และระบุข้อมูลที่ยังขาดหรือไม่เป็นปัจจุบัน 2. จัดทำและรวบรวมข้อมูลให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ โดย จัดทำเอกสาร/ข้อมูล เช่น แผนป้องกันการทุจริต 3. รายงานผลการดำเนินงาน การวิเคราะห์ความเสี่ยง (risk assessment) แนวทาง/มาตรการควบคุม (internal control) 4. กำหนดผู้รับผิดชอบและรอบการปรับปรุงข้อมูล ให้ชัดเจน 	<p>ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณบดี 2. รองคณบดีฝ่ายบริหาร 3. หัวหน้าสำนักงาน/หัวหน้างาน

ตัวชี้วัด	มาตรการ หรือ โครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
			5. กำกับ ติดตาม และตรวจสอบคุณภาพข้อมูล ใช้ checklist ตามเกณฑ์ OIT		
ตัวชี้วัดที่ 10 การปรับปรุงระบบการทำงาน	- กำหนดมาตรการมุ่งเน้นการปรับปรุงระบบบริการออนไลน์ให้ใช้งานง่าย รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ ควบคู่กับการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการออกแบบและพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน	- จากผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า แม้คะแนนด้านการปรับปรุงระบบการทำงานมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แต่ยังมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อบางรายเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงานยังไม่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพเพียงพอ อีกทั้งหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการเสนอแนะแนวทางปรับปรุงและพัฒนาการให้บริการอย่างเป็นระบบ	<ol style="list-style-type: none"> สำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการใช้งานระบบออนไลน์ และรวบรวมข้อคิดเห็นจากผู้รับบริการเกี่ยวกับความไม่สะดวกในการใช้งาน ปรับปรุงและพัฒนาระบบบริการออนไลน์ ปรับปรุงเว็บไซต์/ระบบ e-service ให้ใช้งานง่าย ลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อน กำหนดมาตรฐานการให้บริการออนไลน์ ระยะเวลาให้บริการที่ชัดเจน เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วม ในการออกแบบและพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน ติดตามและประเมินผลการใช้งานระบบ วิเคราะห์ข้อมูล เช่น จำนวนผู้ใช้งาน ระยะเวลาให้บริการ ความพึงพอใจ เพื่อนำผลไปปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่อง เสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ มุ่งเน้น ผู้รับบริการ และส่งเสริมให้บุคลากรเปิดรับความคิดเห็นและปรับปรุงการทำงานอย่างต่อเนื่อง 	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	<ol style="list-style-type: none"> คณบดี รองคณบดี ฝ่ายบริหาร หัวหน้าสำนักงาน/ หัวหน้างาน นักวิชาการคอมพิวเตอร์